

UCHWAŁA Nr XVII/69/2020
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO
„PILSKI REGION GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI”
z dnia 19 października 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 69 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) Zgromadzenie Związku uchwała, co następuje:

§1. Skargę na działania Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Rafał Szwed

**Uzasadnienie do Uchwały nr XVII/69/2020
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”
z dnia 19 października 2020 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Dnia 7 września 2020 roku do Biura Związku Międzygminnego „PRGOK” mającego swoją siedzibę przy ulicy Dąbrowskiego 8 w Pile, wpłynęło pismo Wojewody Wielkopolskiego przekazujące skargę złożoną przez [REDAKTOWANE]. Skarżący stawia wniosek o przeprowadzenie kontroli w ZM PRGOK oraz podjęcie działań korygujących niedostateczne wywiązywanie się Związku z powierzonych mu zadań. Skarżący zarzuca, że ZM „PRGOK” nie objął systemem wszystkich właścicieli nieruchomości, zwłaszcza zamieszkałych w Ujściu przy [REDAKTOWANE], bez realizacji odbioru odpadów z nieruchomości oraz, że nie nadzoruje gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności poprzez nadzorowanie realizacji zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Ponadto w skardze poruszono następujące kwestie:

- nieobjęcie wszystkich właścicieli nieruchomości systemem gospodarowania odpadami komunalnymi;
- brak nadzoru Związku nad realizacją zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku wyjaśnień ustaliła, że osoba, która złożyła skargę jest fikcyjna, nie istnieje. Komisja potraktowała skargę jako anonim jednak ze względu na poruszone w skardze zagadnienia postanowiła rozpatrzyć skargę.

W toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że w nieruchomości łącznie jest zadeklarowanych 8 osób, z danych meldunkowych wynika, że zameldowanych jest 15 osób z czego 2 osoby zameldowane są na pobyt czasowy w innym miejscu (poza terenem Związku). Właściciel nieruchomości został wezwany do wyjaśnienia ilości zamieszkujących w nieruchomości osób. Odpowiedzi zwrotnej Biuro Związku nie otrzymało, natomiast potwierdzenie otrzymania korespondencji dotarło do Biura Związku.

W skardze podniesiono temat nierealizowania odbiorów z tej nieruchomości, zarzucając Związkowi niedopilnowanie obowiązków i braku kontroli operatora, który odbiory powinien realizować. Komisja ustaliła, że to właściciel nieruchomości informuje Biuro Związku pisemnie, mailowo bądź telefonicznie o braku odbioru odpadów, w innym przypadku domniemać należy, że odbiór został zrealizowany. Związek nie prowadzi każdorazowo kontroli czy odpady są rzeczywiście wywożone ze wszystkich nieruchomości. Kontrola odbywa się w momencie wpłynięcia informacji bądź reklamacji dotyczącej braku odbioru odpadów z nieruchomości. Wówczas dokonywana jest weryfikacja, czy usługa została wykonana czy nie.

Mieszkańcy tej nieruchomości nigdy nie zgłosili żadnej reklamacji dot. braku odbioru odpadów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wyjaśnienia operatora o świadczonej usłudze odbioru odpadów na przestrzeni ostatnich 3 m-cy. Z informacji operatora wynika, iż odpady zmieszane odbierane są przez firmę Komunalną z Ujścia, na przestrzeni ostatnich 3 m-cy odbiór był zrealizowany 1 raz – 24 lipca br., wtedy był wystawiony pojemnik. Odpady zbierane selektywnie w ogóle nie są wystawiane do odbioru, mimo, że w deklaracji zadeklarowano selektywną zbiórkę odpadów. Operator w swojej odpowiedzi wyjaśnia, że brygada odbierająca odpady z tego rejonu stwierdza, iż odpady z tej nieruchomości wystawiane są poza przyjętym harmonogramem odbioru odpadów, jednak zawsze operator zgłaszał gotowość do odbioru odpadów zgodnie z harmonogramem. Mieszkańcy nie przestrzegali harmonogramu i nie wystawiali odpadów we wskazanych terminach. W tej kwestii Związek nie otrzymał żadnego sygnału od Operatora. Nieruchomość jest wyposażona w dwa pojemniki: o pojemności 240 l i 120 l na odpady zmieszane.

W toku analizy dokumentacji i wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Biura ZM „PRGOK” stwierdzono, że skarga jest bezzasadna w poruszonych w skardze kwestiach ponieważ:

- nieruchomość jest objęta systemem, deklaracje zostały złożone na przedmiotową nieruchomość, wpłaty są dokonywane przez jedną z osób zamieszkujących tę nieruchomość, druga osoba nie dokonuje wpłat w ogóle, można zatem stwierdzić, że wg mieszkańca usługa była prawidłowo wykonywana;
- na przedmiotową nieruchomość został dostarczony pojemnik na odpady, nie było zgłoszeń braku odbioru oraz reklamacji, domniemywać można, że usługa była wykonywana. Komisja uznała, że w momencie gdyby był pojemnik wystawiony do odbioru, nastąpiłoby zczytanie odbioru z chipa zamontowanego w pojemniku i wówczas można byłoby stwierdzić, że usługa została zrealizowana. Nikt nie nakazuje mieszkańcom wystawiania pojemnika za każdym razem, gdy jest to określone w harmonogramie odbioru odpadów. Operator systemu był gotowy do odbioru odpadów, umowa była realizowana;
- od momentu złożenia deklaracji w roku 2013 zarówno do Związku nie wpłynęła żadna reklamacja z przedmiotowej nieruchomości jak i operator nie odnotował zgłoszenia od właściciela nieruchomości niewłaściwego wykonania usługi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie stwierdziła, że zarzuty przedstawione w skardze uznaje za bezzasadne.

*Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Zgromadzenia Związku Międzygminnego PRGOK*


Krzysztof Rutkowski