

UCHWAŁA Nr XXV/99/2021
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO
„PILSKI REGION GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI”
z dnia 28 czerwca 2021 roku

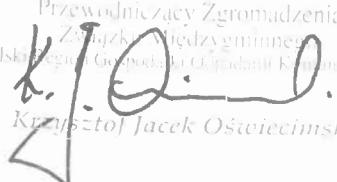
w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 i 18 b ust. 1 oraz art. 69 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020.713. ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2021.735) oraz na podstawie § 12 ust. 1 pkt. 6 Statutu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” (t.j. Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2021.2503) Zgromadzenie Związku uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę złożoną przez ██████████ na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” uznaje się za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Krzysztof Jacek Oświecimski

Uzasadnienie do Uchwały nr XXV/99/2021
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”
z dnia 28 czerwca 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Dnia 26 kwietnia 2021 roku do Biura Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” mającego swoją siedzibę przy ul. Dąbrowskiego 8 w Pile, wpłynęło pismo Wojewody Wielkopolskiego przekazujące skargę złożoną przez Pana [REDAKTURA]. Skarżący zwrócił się z prośbą o interwencję do Ministerstwa Sprawiedliwości wskazując na problemy z ZM „PRGOK” oraz na fakt, iż jego sprawa była w sądzie w Poznaniu po wyroku z dnia 07 lutego 2019 roku. Wojewoda Wielkopolski po analizie korespondencji zakwalifikował pismo uznając, że skarga odnosi się do działalności Zarządu ZM „PRGOK”.

Do ww. pisma załączone były:

- 1) Pismo Pana [REDAKTURA] z dnia 15 czerwca 2020 roku do Ministerstwa Sprawiedliwości.
- 2) Informacja z Kancelarii Prawnej Zamlewski i Wspólnicy Sp. K. o stanie sprawy z dnia 03 lipca 2019 roku, przekazująca Panu [REDAKTURA] wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 2019 roku.
- 3) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 2019 roku, sygn. akt I SA/Po 279/19, uchylający zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w Pile z dnia 28 września 2015 roku, znak pisma DKA.3139.I.45.2015.
- 4) Decyzja Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w Pile z dnia 15 czerwca 2020 roku nr DKA.3139.I.45.2015 odmawiająca umorzenia w całości zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2015 roku w kwocie 1 491,00 zł.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania szczegółowo przeanalizowała stan faktyczny skargi.

W toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że: wnioskiem z 04 sierpnia 2015 roku, skarżący powołując się na trudną sytuację finansową i życiową, zwrócił się do Zarządu ZM „PRGOK” o umorzenie zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie złożonego wniosku, w dniu 28 września 2015 roku Zarząd ZM „PRGOK” wydał decyzję odmawiającą umorzenia powstałej zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2015 roku w łącznej kwocie 1 491,00 zł. W związku ze złożonym odwołaniem, pismem z dnia 19 października 2015 roku przekazano terminowo odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile [dalej: SKO w Pile].

W dniu 18 listopada 2015 roku SKO w Pile wydało decyzję utrzymującą decyzję Zarządu ZM „PRGOK” w mocy. Skarżący złożył skargę na decyzję SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu [dalej: WSA w Poznaniu]. Wyrokiem z dnia 24 listopada 2016 roku sygn. akt I SA/Po 404/16, WSA w Poznaniu oddalił skargę skarżącego na decyzję SKO w Pile w przedmiocie odmowy umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Na skutek wniesionej przez skarżącego skargi kasacyjnej, Naczelny Sąd Administracyjny, wyrokiem z dnia 07 lutego 2019 roku, sygn. akt II FSK 436/17, uchylił powyższy wyrok w całości i przekazał do ponownego rozpoznania przez WSA w Poznaniu. W skardze skarżący wskazał, iż jest w jeszcze trudniejszej sytuacji, ponieważ w pożarze spalił się jego dom. W odpowiedzi na skargę organ wniosł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko, wskazując iż przypadek losowy jakim było zniszczenie mienia, w postaci spalenia części dachu budynku jest nową okolicznością, która może być wzięta pod uwagę przy składaniu nowego wniosku o umorzenie zaległej opłaty.

Wyrokiem z dnia 29 maja 2019 roku, sygn. akt I SA/Po 279/19, WSA w Poznaniu po rozpatrzeniu skargi skarżącego na decyzję SKO w Pile, uchylił zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję Zarządu ZM „PRGOK” z dnia 28 września 2015 roku nr DKA.3139.I.45.2015 odmawiającą umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2015 roku oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 03 grudnia 2019 roku SKO w Pile odesłało akta sprawy wraz z ww. wyrokami – do Zarządu ZM „PRGOK”. Na podstawie otrzymanych wyroków wznowiono postępowanie prowadzone na podstawie wniosku z 2015 roku, uwzględniając wskazania Sądu. Na każdym etapie, tak jak też to miało miejsce w pierwszym postępowaniu, skarżący miał możliwość brania czynnego udziału w postępowaniach, o postępach w sprawie był informowany przez Zarząd ZM „PRGOK” drogą pisemną.

W dniu 15 czerwca 2020 roku Zarząd ZM „PRGOK” wydał decyzję odmawiającą umorzenia zaległości z tytułu opłaty za okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2015 roku w łącznej kwocie 1 491,00 zł. W dniu 03 lipca 2020 roku, w terminie odwoławczym, wpłynęło pismo skarżącego z dnia 15 czerwca 2020 roku (pracownik Działu Windykacji kontaktował się telefonicznie ze skarżącym), dlatego też pismo to potraktowano jako odwołanie i przekazano je niezwłocznie do SKO w Pile.

Następnie w dniu 03 sierpnia 2020 roku do Biura Związku wpłynęło pismo skarżącego z dnia 28 lipca 2020 roku, w którym to zwraca się ponownie o umorzenie starych zaległości. Pisma nie potraktowano jako nowy wniosek o umorzenie, tylko przekazano je do SKO w Pile, z uwagi na fakt, iż sprawa dotycząca decyzji z 15 czerwca 2020 roku wraz ze złożonym od niej odwołaniem - była jeszcze w trakcie rozpatrywania przez SKO w Pile.

21 sierpnia 2020 roku SKO w Pile wydało decyzję utrzymującą decyzję Zarządu ZM „PRGOK” w mocy, skarżący złożył skargę na tą decyzję SKO w Pile. Przedmiotowa skarga wpłynęła do Biura Związku w dniu 07 października 2020 roku (przekazano ją zgodnie z właściwością do SKO w Pile). Wczytując się w skargę, można zauważyć, że skarżący składa skargę ponieważ cyt. „Sąd w Poznaniu wydał wyrok o umorzeniu moich zaległości również odsetek zaległych” – natomiast Sąd wyrokiem z 2019 roku, jak wynika z jego treści, uchylił decyzję Zarządu ZM „PRGOK”, a nie umorzył skarżącemu zaległości.

Ponadto 23 stycznia 2019 roku skarżący złożył wniosek o rozłożenie zaległości na raty. 04 marca 2019 roku Zarząd ZM „PRGOK” wydał decyzję rozkładającą zaległość na raty. Podatnik do momentu otrzymania ww. wyroków regulował terminowo raty i należności bieżące. W związku z regulowaniem rat, skarżący swoje zobowiązania uregulował (częściowo) do 31 sierpnia 2014 roku.

Następnie 28 maja 2021 roku skarżący skontaktował się z Działem Windykacyjnym ZM „PRGOK” w związku z otrzymanym upomnieniem. W trakcie rozmowy została poruszona kwestia zaległości, zasad księgowania bieżących wpłat na zaległości, decyzji odmawiającej umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 2020 roku oraz wyroków z 2019 roku. Pracownik ponownie poinformował skarżącego, że wyrok WSA w Poznaniu z 2019 roku uchylił decyzję Zarządu ZM „PRGOK” odmawiającą umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia sprawy, natomiast nie umorzył zaległości z tytułu opłaty. Dlatego też, przeprowadzono ponownie postępowanie zgodnie z wytycznymi WSA i w jego wyniku w 2020 roku Zarząd ZM „PRGOK” wydał decyzję odmawiającą umorzenia zaległości.

Na koniec poinformowano podatnika o kwocie zaległości.

W tym samym dniu z Działem Windykacji skontaktował się syn podatnika i poinformował, że uregulują wszystkie zaległości. 31 maja 2021 roku (poniedziałek) odnotowano wpływ środków na konto ZM „PRGOK”.

Obecnie podatnik nie posiada już zaległości z tytułu opłaty na rzecz ZM „PRGOK”.

W toku analizy dokumentacji i wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Biura ZM „PRGOK” stwierdzono, że skarga jest bezzasadna w poruszonych w skardze kwestiach ponieważ:

- na każdym etapie postępowania były zachowane określone procedury, terminy oraz zasady postępowania;
- zapewniono możliwość skarżącemu czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiono mu wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – forma pisemna;
- na podstawie otrzymanych wyroków, wznowiono postępowanie prowadzone na podstawie wniosku z 2015 roku, uwzględniając i stosując się do wskazań Sądu; decyzję podjęto na podstawie zgromadzonych materiałów i uznania administracyjnego;
- w trakcie trwającego postępowania w sprawie wniosku przed Sądem, udzielono skarżącemu ulgi w postaci rozłożenia zaległości z tytułu opłaty na raty (zgodnie z żądaniem skarżącego), pomimo iż w 2014 roku również udzielono ulgi skarżącemu w postaci rozłożenia zaległości z tytułu opłaty na raty – skarżący nie uregulował otrzymanych rat;
- w przypadku błędnie przesłanych dokumentów, niezwłocznie przekazywano dokumenty zgodnie z właściwością.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie stwierdziła i to opiniuje Zgromadzeniu, że zarzuty przedstawione w skardze wobec Zarządu ZM „PRGOK” uznaje za bezzasadne, a działalność Zarządu w przedmiotowej sprawie była prawidłowa i właściwa.

*Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Zgromadzenia Związku Międzygminnego PRGOK
/-/ Krzysztof Rutkowski*