

**MIEJSKI ZAKŁAD
USŁUG KOMUNALNYCH**
Spółka z o.o.
77-400 ŻŁOTÓW
ul. Szpitalna 38, tel. 67 263 30 11
NIP 767-12-94-914 REGON 570277013

Warszawa, dnia 2 lipca 2015 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Związek Międzygminny Piłski Region Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
ul. Dąbrowskiego 8
64-920 Piła,
tel. (48) 673442100
faks: (48) 673442300
malgorzata.sypula@prgok.pl

Odwołujący:

Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
z siedzibą w Żłotowie
ul. Szpitalna 38
77-400 Żłotów

dotyczy: postępowania na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych powstałych na terenie PRGOK, w latach 2016–2018”, znak postępowania nadany przez Zamawiającego: 1/2015, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 czerwca 2015 roku pod nr: 2015/S 122-223179 (dalej: „**Ogłoszenie**”)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Żłotowie (dalej: „**Odwołujący**”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.; dalej: „**ustawa PZP**”) wnoszę odwołanie wobec postanowień Ogłoszenia oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „**SIWZ**”) sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych powstałych na terenie PRGOK, w latach 2016–2018” (dalej: „**Postępowanie**”) prowadzonym przez Związek Międzygminny Piłskiego Regionu Gospodarki Odpadami Komunalnymi (dalej: „**Zamawiający**”).

Wnosząc niniejsze odwołanie **zarzucam Zamawiającemu** obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 22 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 4 i 5, oraz art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, dalej: „**Ustawa o odpadach**”) poprzez uzależnienie możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu od posiadania przez wykonawców zezwolenia na zbieranie odpadów, wydanego na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach tylko przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, mimo że zgodnie z art. 41 Ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów może zostać wydane stosownie do właściwości rzeczowej oraz miejscowej przez marszałka województwa lub właściwego starostę, co przesądza o tym, że ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału w Postępowaniu jest niezasadny, nieproporcjonalny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i uniemożliwia złożenie w postępowaniu ofert przez wszystkich wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, w szczególności tych którzy posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwego starostę, co narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 25 ust. 1 PZP poprzez żądanie, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu i posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach przez właściwego starostę, złożyli wraz z ofertą zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, podczas gdy zezwolenie wydane przez właściwego starostę jest dokumentem równoważnym wobec zezwolenia wydanego przez marszałka województwa, które potwierdza tego samego rodzaju uprawnienie (tj. uprawnienie do zbierania odpadów),

co powoduje, że żądanie od wykonawców posiadających zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach przez właściwego starostę, złożenia wraz z ofertą w Postępowaniu zezwolenie na zbieranie odpadów wydanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego jest nadmierne i nieuzasadnione na gruncie art. 25 ust. 1 PZP, bowiem nie jest to dokument niezbędny do wykazania przez tych wykonawców posiadania przedmiotowych uprawnień (wystarczające w tym zakresie będzie złożenie zezwolenie na zbieranie odpadów wydanego przez właściwego starostę);
3. art. 25 ust. 1 PZP poprzez żądanie, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu wraz z ofertą złożyli opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem Zamówienia obejmujące szkody na osobie lub mieniu, na kwotę co najmniej 10 (dziesięciu) milionów złotych, mimo że zgodnie z punktami III.2.2. tiret 2 Ogłoszenia oraz VIII 4. b) SIWZ wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu powinni posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem Zamówienia obejmujące szkody na osobie lub mieniu, na kwotę co najmniej 5 (pięciu) milionów złotych,

co oznacza, że mimo sformułowania łagodniejszego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego potencjału ekonomicznego i finansowego tj. wymogu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę co najmniej 5 mln zł, Zamawiający żąda od wykonawców ubiegających się o zamówienie przedłożenia polisy potwierdzającej posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę co najmniej 10 mln zł, czyli dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, bowiem nie koresponduje z ustanowionym warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego i finansowego, co narusza art. 25 ust. 1 PZP.

Wskazując na powyższe naruszenia, wnoszę o

1. uwzględnienie Odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany wszystkich postanowień Ogłoszenia oraz SIWZ uzależniających możliwość złożenia oferty w postępowaniu przetargowym od posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie wydanego na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w tym zmianę punktu III.2.1) B. 2. Ogłoszenia oraz punktu VIII 2) 1. b) oraz IX 7) 2 SIWZ poprzez wskazanie, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu musi posiadać zezwolenie na zbieranie odpadów wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, wydane przez właściwy organ na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach lub wydane na podstawie art. 28 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 roku, o ile nie jest zwolniony z konieczności posiadania takiego zezwolenia,
3. nakazanie Zamawiającemu zmiany wszystkich postanowień Ogłoszenia oraz SIWZ dotyczących wymogu złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności objętej przedmiotem zamówienia w taki sposób, aby wystarczającym było złożenie wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności objętej przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 5 mln zł, w tym zmianę punktu III.2.2) tiret 6 Ogłoszenia oraz punktu IX 7) 11 SIWZ poprzez wskazanie, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu musi załączyć do oferty dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem Zamówienia obejmujące szkody na osobie lub mieniu, na kwotę co najmniej 5 (pięciu) milionów złotych,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą według spisu, który zostanie przedstawiony na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego.



UZASADNIENIE

1. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

1.1 Ustanowienie nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu prowadzące do naruszenia zasad uczciwej konkurencji

Zgodnie z punktem III.2.1) B. 2. Ogłoszenia oraz punktem VIII 2) 1. b) SIWZ Zamawiający żąda, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu posiadali zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach lub wydane na podstawie art. 28 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. w zw. z art. 232 Ustawy o odpadach, dotyczące odpadów wskazanych przez Zamawiającego odpowiednio w punkcie III.2.1) B. 1. Ogłoszenia oraz w punkcie VIII 2) 1. a) SIWZ, chyba że są zwolnieni z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie.

Jak wynika z wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego udostępnionego wykonawcom przez Zamawiającego (dalej „Wzór umowy”), podmiot wyłoniony w postępowaniu będzie zobowiązany do świadczenia na zlecenie Zamawiającego usług obejmujących czynności: odbierania, transportu, zbierania i zagospodarowania odpadów (por. § 3 Wzoru umowy). Skoro więc Zamawiający zakłada, że dla wykonania zamówienia potrzebne będzie prowadzenie czynności zbierania odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 34 Ustawy o odpadach, Odwołujący nie kwestionuje samego warunku posiadania przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia zezwolenia na zbieranie.

Odwołujący kwestionuje natomiast bezpodstawne uzależnienie przez Zamawiającego możliwości złożenia oferty w Postępowaniu od posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego na podstawie Ustawy o odpadach wyłącznie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Takie ograniczenie stoi bowiem w sprzeczności z jednoznacznym brzemieniem przepisów art. 41 ust. 2 i 3 Ustawy o odpadach, zgodnie z którymi:

„2. Zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje, w drodze decyzji, organ właściwy odpowiednio ze względu na miejsce zbierania lub przetwarzania odpadów.

3. Organem właściwym jest:

1) marszałek województwa:

- a) dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,*
- b) dla odpadów innych niż niebezpieczne poddawanych odzyskowi w procesie odzysku polegającym na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych,*

jeżeli ilość umieszczanych w wyrobisku lub zapadlisku odpadów jest nie mniejsza niż 10 Mg na dobę lub całkowita pojemność wyrobiska lub zapadliska jest nie mniejsza niż 25 000 Mg,

c) dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych i dla instalacji określonych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych;

2) starosta - w pozostałych przypadkach."

Jak wynika z przytoczonych przepisów marszałek województwa jest właściwy do wydania decyzji na zbieranie jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 41 ust. 3. pkt. 1) lit. a), b) lub c) Ustawy o odpadach.

Odwołujący posiada zezwolenie na zbieranie obejmujące wszystkie rodzaje odpadów wskazane przez Zamawiającego w SIWZ. Z uwagi jednak na fakt, że Odwołujący nie występował o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. 41 ust. 3. pkt. 1) lit. a) powyżej), ani w związku z zamiarem wykorzystywania odpadów w celach rekultywacji (art. 41 ust. 3. pkt. 1) lit. b) powyżej), ani będąc regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych (art. 41 ust. 3. pkt. 1) lit. b) powyżej), organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie nie był dla niego Marszałek Województwa.

Organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów Odwołującemu był Starosta Złotowski, który stosowne zezwolenie wydał. Odwołujący posiada więc wymagane prawem uprawnienie do wykonywania działalności polegającej na zbieraniu odpadów, mimo że decyzja administracyjna w tym przedmiocie nie została wydana przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Ewentualne uznanie przez Zamawiającego, że zezwolenie na zbieranie wydane przez właściwego starostę nie potwierdza posiadania przez Odwołującego uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia byłoby więc jednoznacznie sprzeczne z treścią art. 41. ust. 3 Ustawy o odpadach. Zamawiający nie ma podstaw by różnicować w tym postępowaniu sytuację wykonawców, którzy dysponują zezwoleniem na zbieranie wydanym przez marszałka województwa oraz wykonawców, którym zezwolenie na zbieranie wydał starosta. Okoliczność wydania zezwolenia na zbieranie przez marszałka województwa, a nie przez starostę nie powoduje, że jest to decyzja „lepsza”, przynajmniej inne, szersze uprawnienia etc. Niezależnie bowiem od tego, który z wymienionych organów wyda przedmiotową decyzję, będzie ona uprawniała do dokonywania dokładnie takiego samego rodzaju czynności, a mianowicie do zbierania odpadów rozumianego, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 34 Ustawy o odpadach, jako:

- gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsca przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów,
- tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów.

W konsekwencji sposób sformułowania przez Zamawiającego w Postępowaniu wymagań w zakresie posiadanych przez wykonawców uprawnień narusza przepisy art. 22 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 4 i 5 oraz ust. 7 ust. 1 PZP.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 PZP, uzależnienie możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego od posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jest dopuszczalne wówczas, gdy przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że konkretyzacja przez podmiot zamawiający warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jest ograniczona, gdyż w tym zakresie reglamentacja działalności gospodarczej jest regulowana przepisami, i to przepisami rangi ustawowej, co wynika wprost z art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że ograniczenie działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny (*por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1231/13*).

Nie powinno więc ulegać wątpliwości, że ustanawiając określone warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki dotyczące posiadania uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia każdy zamawiający musi działać w granicach i na podstawie prawa. Jeżeli więc stosownie do art. 41 Ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie może zostać wydane zarówno przez marszałka województwa jak i właściwego starostę (stosownie do właściwości rzeczowej), to Zamawiający nie ma podstaw by uzależnić możliwość złożenia oferty w postępowaniu od wydania zezwolenia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu w sposób istotny ogranicza uczciwą konkurencję. Powoduje bowiem, że o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów z terenów Związku Międzygminnego „Piłski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” będą mogli ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, eliminując z udziału w postępowaniu wykonawców posiadających zezwolenie na zbieranie wydane przez starostę. Takie zróżnicowanie jest tymczasem sprzeczne z PZP, bowiem jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej:

„Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasady zaś udzielania zamówień publicznych wymagają, aby opis sposobu oceny spełniania warunków udziału był adekwatny do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie nie ograniczał dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2015 roku, sygn. akt: KIO 33/15).

Odnosząc powyższe twierdzenia do okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że wykonawcy posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego nie gwarantują „lepszego” wykonywania czynności zbierania odpadów, niż wykonawcy którzy uzyskali tę decyzję administracyjną od starosty. Ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie jedynie do tych pierwszych stanowi zaś niewątpliwie istotne ograniczenie dostępu do zamówienia, a co za tym idzie naruszenie zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Wymaganie od wykonawców posiadania zezwolenia na zbieranie wydanego wyłącznie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego oznacza również, że Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu (opis sposobu dokonywania jego oceny) w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 ustawy PZP), jak bowiem wskazano powyżej zarówno zezwolenie na zbieranie wydane przez marszałka województwa jak i właściwego starostę uprawnia do dokonywania dokładnie tych samych czynności. Nie można więc twierdzić, że dopuszczenie do udziału w postępowaniu jedynie tych wykonawców, którzy legitymują się zezwoleniem na zbieranie wydanym przez Marszałka jest podyktowane przedmiotem zamówienia, w tym rodzajem świadczonych usług. Zezwolenie na zbieranie wydane przez Marszałka nie daje bowiem wykonawcy szerszych uprawnień, niż zezwolenie na zbieranie wydane przez starostę.

1.2 Wymaganie złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania

- a) Zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego

Zgodnie z art. 25 ust.1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższą regulację PZP konsekwencją zarzutu opisanego w punkcie 1.1. powyżej musi być więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 PZP, w zakresie w jakim na dowód posiadania przez wykonawców uprawnień do zbierania odpadów, Zamawiający dopuścił możliwość złożenia wyłącznie zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego (oraz zezwoleń wydawanych na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy o odpadach). Skoro bowiem zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez starostę potwierdza ten sam zakres uprawnień, co zezwolenie wydane przez marszałka województwa, z punktu widzenia wykonawców posiadających przedmiotową decyzję wydaną przez właściwego starostę, zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez marszałka województwa nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania (złożenia przez nich oferty).

Zważywszy na równoważny charakter zezwoleń na zbieranie wydawanych przez marszałka województwa oraz właściwego starostę, na podstawie art. 41 Ustawy o odpadach, żądanie od wykonawców legitymujących się zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym przez starostę, złożenia w Postępowaniu również zezwolenia wydanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego jest nadmierne, a tym samym nieuzasadnione w rozumieniu art. 25 ust. 1 PZP.

- b) Polisa ubezpieczeniowa na kwotę co najmniej 10 mln zł

Zgodnie z punktami III.2.2. tiret 2 Ogłoszenia oraz VIII 4. b) SIWZ wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu powinni posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności w

zakresie objętym przedmiotem Zamówienia obejmujące szkody na osobie lub mieniu, na kwotę co najmniej 5 (pięciu) milionów złotych.

Tymczasem w punkcie III.2.2) tiret 6 Ogłoszenia oraz punkcie IX 7) 11 SIWZ Zamawiający żąda, aby w celu wykazania posiadania stosownego ubezpieczenia wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli wraz z ofertą dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem Zamówienia obejmujące szkody na osobie lub mieniu, na kwotę co najmniej 10 (dziesięciu) milionów złotych.

Żądanie od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej o wartości dwukrotnie przekraczającej wartość wymaganego przez Zamawiającego ubezpieczenia, nie koresponduje z ustanowionym warunkiem udziału w Postępowaniu (por. III.2.2. tiret 2 Ogłoszenia oraz VIII 4. b) SIWZ w zakresie potencjału finansowego i ekonomicznego). Takie wymaganie, oderwane od ustanowionego warunku udziału w postępowaniu jest niezgodne z art. 25 ust.1 PZP. Zamawiający nie ma bowiem prawa żądać od wykonawców dokumentu, który potwierdza spełnianie warunków ekonomicznych i finansowych o wartościach znacząco przewyższających warunki udziału w postępowaniu ustanowione w Postępowaniu (czyli de facto dokumentów na potwierdzenie warunków udziału, które nie zostały sformułowane w SIWZ).

2. UZASADNIENIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem wadliwe i niekonkurencyjne sformułowania Ogłoszenia oraz SIWZ utrudniają, a być może uniemożliwiają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty. Przewidziane przez Zamawiającego dyskryminacyjne warunki udziału w Postępowaniu ograniczają szanse Odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W przypadku wyeliminowania podniesionych naruszeń Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i przedmiotowe zamówienie w Postępowaniu uzyskać.

3. UZASADNIENIE ZACHOWANIA TERMINU DO WNIESIENIA ODWOŁANIA

Informacja o wysłaniu Ogłoszenia do publikacji ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2015 roku, zaś sama publikacja Ogłoszenia oraz zamieszczenie SIWZ na stronie Zamawiającego nastąpiło w dniu 27 czerwca 2015 roku. Niniejsze Odwołanie, wnoszone w dniu 2 lipca 2015 roku, składane jest zatem niewątpliwie w ustawowym terminie tj. przed upływem 10 dni od dnia publikacji Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub publikacji SIWZ przez Zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP).



Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU

Jacek Fertikowski
Jacek Fertikowski

Jacek Fertikowski

Prezes zarządu

Wykaz załączników:

1. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
2. dowód wniesienia wpisu od odwołania
3. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Odwołującego