

Protokół nr XXII/2021
z XXII posiedzenia Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”
które odbyło się w dniu 1 lutego 2021 roku w godz. 10.00-11.30
posiedzenie w trybie zdalnym

W posiedzeniu Zgromadzenia Związku Międzygminnego uczestniczyli członkowie Zgromadzenia wg listy obecności a nadto m. in.:

- Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku – Elżbieta Sieg,
- Elżbieta Hildebrandt - Główna Księgowa w Biurze ZM PRGOK,
- Marta Sieniawska – Zastępca Kierownika Działu Gospodarki Odpadami,
- Daria Żebrowska – Kierownik Działu Windykacji.

Ad 1

Na dwudziestym drugim posiedzeniu Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” członków Zgromadzenia Związku oraz przybyłych gości powitał Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego, Krzysztof Oświecimski.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, iż na mocy art. 20 ust. 1b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, obrady Zgromadzenia są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Ad 2

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził obecność uczestników Zgromadzenia Związku /§ 13 ust. 1 Statutu Związku/ stwierdził kworum (15 członków obecnych, na 21 członków) oraz prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia przeczytał klauzulę informacyjną:

Na mocy art. 20 ust. 1b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, obrady Zgromadzenia są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na kanale Youtube ZM PRGOK.

Podstawą przetwarzania danych osobowych (wizerunku) w związku z transmitowaniem i utrwalaniem obrad Zgromadzenia, jest art. 6 ust. 1 lit. c) r.o.d.o

Ad 3

Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego, Krzysztof Oświecimski przedstawił porządek obrad, który wcześniej drogą elektroniczną został przesłany wszystkim członkom Zgromadzenia Związku.

Porządek obrad XXII Zgromadzenia Związku przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie zgromadzenia.
2. Stwierdzenie kworum oraz ważności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń:
 - Protokół Nr XX/2020 z posiedzenia zgromadzenia ZM PRGOK z dnia 9 grudnia 2020 roku;
 - Protokół Nr XXI/2020 z posiedzenia zgromadzenia ZM PRGOK z dnia 18 grudnia 2020 roku.

5. Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki odpadami Komunalnymi” w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.
6. Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki odpadami Komunalnymi” w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.
7. Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki odpadami Komunalnymi” w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.
8. Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki odpadami Komunalnymi” w sprawie ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu oraz Zastępcy Przewodniczącego Zarządu.
9. Informacja z działalności Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” pomiędzy posiedzeniami Zgromadzenia ZM PRGOK.
10. Sprawy różne.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia powiedział, że porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną, zapytał czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad?

Wobec braku propozycji zmian do porządku obrad, Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego, Krzysztof Oświecimski stwierdził przyjęcie porządku obrad.

Przypomniał, iż zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i § 15 ust. 1 Statutu Związku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2016 r., poz. 5040) każdy członek zgromadzenia może wnieść pisemny sprzeciw w stosunku do uchwały zgromadzenia w ciągu 7 dni od dnia jej podjęcia. Wniesienie sprzeciwu wstrzymuje wykonanie uchwały i wymaga ponownego rozpatrzenia sprawy. Sprzeciw nie może być zgłoszony wyłącznie do uchwały podjętej w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy.

Następnie, Przewodniczący Zgromadzenia przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4

Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Zgromadzenia:

- Protokół Nr XX/2020 z posiedzenia zgromadzenia ZM PRGOK z dnia 9 grudnia 2020 roku;
- Protokół Nr XXI/2020 z posiedzenia zgromadzenia ZM PRGOK z dnia 18 grudnia 2020 roku.

Przewodniczący Zgromadzenia Związku poinformował, że protokoły zostały przesłane wszystkim członkom Zgromadzenia drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do przesłanych protokołów.

Żaden z członków Zgromadzenia Związku nie zgłosił uwag do treści protokołów.

Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów z ostatnich posiedzeń Zgromadzenia, bez odczytania.

Głosowanie odbywa się w sposób jawny. Poprosił obecnych o oddanie głosu za pomocą

urządzenia do głosowania.

Protokół Nr XX oraz Protokół Nr XXI z posiedzeń Zgromadzenia Związku zostały przyjęte jednogłośnie (15 głosów „za”), bez odczytania.

Ad 5

Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Przewodniczący Zgromadzenia powiedział, że uchwała przyjmowana jest w głosowaniu jawnym. Dodał, że wnosi autopoprawkę do tego projektu uchwały, polegającą na wpisaniu w podstawie prawnej uchwały, po słowach na podstawie dopisać „art.”. Jest to błąd pisarski. Zapytał czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem uchwały?

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Zgromadzenia przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały Zgromadzenia Związku „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

W głosowaniu udział wzięło 15 członków Zgromadzenia, 15 głosów było „za” podjęciem uchwały, głosów przeciwnych oraz głosów wstrzymujących się nie odnotowano.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził podjęcie uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6

Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że wybór Przewodniczącego odbywa się w głosowaniu tajnym. Przystąpiono do wyboru komisji skrutacyjnej. Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy są kandydatury do komisji skrutacyjnej?

Elżbieta Rybarczyk zaproponowała kandydaturę Bartosza Niezborąły – Pan Bartosz Niezborąły wyraził zgodę na kandydowanie.

Katarzyna Paczyńska zaproponowała kandydaturę Łukasza Czarnego – Pan Łukasz Czarny wyraził zgodę na kandydowanie.

Łukasz Czarny zaproponował kandydaturę Lidii Plewy – Pani Lidia Plewa wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Zgromadzenia przystąpił do głosowania składu Komisji Skrutacyjnej z następującymi kandydaturami:

- Bartosz Niezborąły,

- Łukasz Czarny,
- Lidia Plewa.

W głosowaniu udział wzięło 15 członków Zgromadzenia, 15 głosów było „za” podjęciem uchwały, głosów przeciwnych oraz głosów wstrzymujących się nie odnotowano.

Przewodniczący poinformował, że komisja skrutacyjna została zatwierdzona i wybierze spośród swojego grona przewodniczącego komisji.

Przystąpiono do zgłoszenia kandydatów na Przewodniczącego Zarządu.

Burmistrz Wysokiej Artur Kłysz zaproponował kandydaturę Elżbiety Sieg na Przewodniczącą Zarządu, krótko ją uzasadniając.

Następnie głos w tej samej sprawie zabrał Lucjan Szutkowski, który również swoją wypowiedzią poparł kandydaturę Pani Elżbiety Sieg.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy Pani Elżbieta Sieg wyraża zgodę na kandydowanie?

Elżbieta Sieg wyraziła zgodę na kandydowanie na funkcję Przewodniczącej Zarządu.

Przewodniczący Zgromadzenia wobec braku zgłoszeń innych kandydatur zamknął listę i zarządził przerwę podczas której komisja skrutacyjna przygotowuje karty do głosowania, a następnie przedstawi zasady głosowania.

Ogłoszono 5 minut przerwy.

Po przerwie Łukasz Czarny Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania.

Następnie wg listy obecności wyczytano po kolei wszystkich członków Zgromadzenia, którzy oddali swoje głosy.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę w celu policzenia głosów.

Po powrocie na salę, Łukasz Czarny Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół Nr 1/2021 komisji skrutacyjnej w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu Związku. Protokół Komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Poinformował, że Pani Elżbieta Sieg w wyniku głosowania tajnego otrzymała 14 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Zgromadzenia Krzysztof Oświecimski pogratulował Pani Elżbiecie Sieg wyboru na Przewodniczącą Zarządu.

Elżbieta Sieg podziękowała za zaufanie w wyborze na Przewodniczącą Zarządu. Dodała, że funkcjonuje w strukturach Związku praktycznie od początku. Reprezentowała gminę Piła, od 3 lat jest etatowym członkiem Zarządu. Powiedziała, że jak zaczynała pracę 3 lata temu, sytuacja była całkowicie inna, zarówno finansowa, jak i w gospodarce odpadami. Związek miał wtedy jeszcze kilkumilionową nadwyżkę, nikt wtedy jeszcze nie myślał o wyjściu z jego szeregów, a proces inwestycyjny budowy PSZOK-ów właściwie dopiero się rozpoczynał. Ostatnie trzy lata przyniosły wiele niekorzystnych dla Związku zdarzeń, a przepisy, które nieustannie się zmieniają, wygenerowały koszty, które zostały z mocy prawa przerzucone na mieszkańców. Te

trudne momenty spowodowały, że niektórzy nie przetrzymali tej próby. Gmina Okonek i Wyrzysk wystąpiły ze Związku. Obecnie jest nowa sytuacja. Związek jest podzielony na sektory, pojawili się nowi operatorzy, którzy odbierają odpady od mieszkańców. Ta sytuacja ponownie wprowadza zamieszanie, które musi być opanowane i uporządkowane. Przed Związkiem, gminami i pracownikami, jest bardzo dużo pracy. Potrzebny jest spokój, ręce do pracy i przyzwolenie władarzy gmin na wprowadzenie ładu. Olbrzymie wyzwanie stanowią finanse Związku. Związek zaciągnął pożyczki w gminach, którymi spłacił kredyt, który zaciągnięty został w związku ze zwrotem dofinansowania do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Na zakończenie powiedziała, że starać się będzie uporządkować całą sytuację. Podkreśliła, że liczy na pomoc władarzy w tej kwestii.

Elżbieta Rybarczyk pogratulowała Pani Przewodniczącej wyboru na tę funkcję. Poprosiła, aby Pani Przewodnicząca wyraźnie powiedziała na co i za co zwrócono środki z dofinansowania do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Mieszkańcy muszą wyraźnie usłyszeć dlaczego zwróciliśmy te środki, bo nie wybrzmiało to, że są to pożyczki które zaciągnęliśmy ze względu na to, że trzeba zwrócić te pieniądze za gminy, które wystąpiły.

Elżbieta Sieg odpowiedziała, że są to pieniądze, które musieliśmy zwrócić do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Zwrot wynikał z tego, że gmina Okonek i gmina Wyrzysk wycofały się ze Związku, zrezygnowały z uczestnictwa. Związek, który był beneficjentem środków unijnych, musiał zwrócić dofinansowanie do Narodowego Funduszu za PSZOK-i, które były wybudowane zarówno w gminie Okonek, jak i gminie Wyrzysk. Zwrócono 2,5 miliona. Takich środków nie było w budżecie ZM PRGOK, w związku z tym zaciągnięto kredyt krótkoterminowy, który był z terminem spłaty do 31 grudnia 2020 roku. W międzyczasie podjęto uchwały, które obciążały zarówno gminę Okonek, jak i gminę Wyrzysk tymi kwotami zwrotu. Liczono na to, że gminy przejmą te PSZOK-i, które są wybudowane, będą z powodzeniem funkcjonować na ich terenie i zwrócą nam te środki finansowe, które Związek musiał zwrócić. Gminy podjęły działania głównie polegające na tym, żeby odepchnąć ten obowiązek zwrotu od siebie. Związek zaciągnął pożyczki w gminach członkowskich, po to by spłacić kredyt krótkoterminowy w terminie do 31 grudnia ubiegłego roku. Pożyczki będą spłacane w terminie do 2023 roku. W tym czasie będzie prowadzone postępowanie egzekucyjne, a jeśli trzeba będzie, będzie to postępowanie cywilne, które ma doprowadzić do zwrotu tych pieniędzy przez gminę Okonek i gminę Wyrzysk. Najprostszym rozwiązaniem byłoby oczywiście polubowne załatwienie sprawy, żeby gminy podjęły się działania i prowadzenia PSZOK-ów, które są wybudowane na ich terenie, niestety gminy jak do tej pory bronią się przed tym.

Przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 7

Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki odpadami Komunalnymi” w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Przystąpiono do zgłoszenia kandydatur na Zastępcę Przewodniczącego Zarządu.

Burmistrz Jastrowia Piotr Wojtiuk zaproponował kandydaturę Pani Marty Sieniawskiej na funkcję Zastępcy Przewodniczącej Zarządu, krótko ją uzasadniając.

Następnie głos w tej samej sprawie zabrała Elżbieta Sieg, która również swoją wypowiedzią poparła kandydaturę Pani Marty Sieniawskiej.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał czy Pani Marta Sieniawska wyraża zgodę na kandydowanie?

Marta Sieniawska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Zgromadzenia wobec braku zgłoszeń innych kandydatur zamknął listę i zarządził przerwę podczas której komisja skrutacyjna przygotowuje karty do głosowania, a następnie przedstawi zasady głosowania.

Ogłoszono 5 minut przerwy.

Po przerwie, Łukasz Czarny Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania.

Następnie wg listy obecności wyczytano po kolei wszystkich członków Zgromadzenia, którzy oddali swoje głosy.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę w celu policzenia głosów.

Po powrocie na salę, Łukasz Czarny Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół Nr 2/2021 komisji skrutacyjnej w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku. Protokół Komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Poinformował, że Pani Marta Sieniawska w wyniku głosowania tajnego otrzymała 15 głosów „za”, głosów wstrzymujących się ani przeciwnych nie było.

Przewodniczący Zgromadzenia Krzysztof Oświecimski pogratulował Pani Marcie Sieniawskiej wyboru na Zastępcę Przewodniczącej Zarządu.

Wyjaśnił, że uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu i Zastępcy Przewodniczącego nie są głosowane, protokół komisji skrutacyjnej jest odzwierciedleniem głosowania tajnego, zatwierdza zarówno wybór Przewodniczącego jak i wybór Zastępcy Przewodniczącego.

Marta Sieniawska podziękowała za zaufanie. Wyraziła nadzieję na sprostanie wszystkim oczekiwaniom wobec jej osoby.

Ad 8

Projekt uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu oraz Zastępcy Przewodniczącego Zarządu.

Przewodniczący Zgromadzenia powiedział, że uchwała została przesłana drogą mailową. Zapytał czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem uchwały?

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Zgromadzenia przystąpił do głosowania nad podjęciem uchwały Zgromadzenia Związku „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu oraz Zastępcy Przewodniczącego Zarządu.

W głosowaniu udział wzięło 15 członków Zgromadzenia, 15 głosów było „za” podjęciem uchwały, głosów przeciwnych oraz głosów wstrzymujących się nie odnotowano.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził podjęcie uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w sprawie ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu oraz Zastępcy Przewodniczącego Zarządu.

Przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 9

Informacja z działalności Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” pomiędzy posiedzeniami Zgromadzenia ZM PRGOK.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o przedstawienie informacji Przewodniczącą Zarządu Związku, Panią Elżbietę Sieg.

Elżbieta Sieg powiedziała, że informację z działań Związku, przekazała wszystkim władarzom drogą mailową. Poinformowała, że we wszystkich sektorach skutecznie zawarto umowy na odbiór od mieszkańców odpadów, spłacono kredyt, zaciągnięto pożyczki. Poinformowała o licznej korespondencji związanej z rozliczeniem gmin Okonek i Wyrzysk. Zarówno gmina Okonek jak i gmina Wyrzysk składają propozycje zawarcia umowy najmu nieruchomości gminnej..

Drugim wątkiem poruszonym w korespondencji jest wezwanie do nabycia nieruchomości gruntowej pod PSZOK-iem w Okonku i Wyrzysku, czyli nabycie prawa własności do tych nieruchomości. Gminy w korespondencji podnoszą zasadność prowadzenia postępowania egzekucyjnego, które na tym etapie jest bardzo mocno zaawansowane, zarówno w pierwszym przypadku jak i drugim. Być może w miesiącu lutym lub na początku marca okaże się czy ta droga postępowania egzekucyjnego będzie skuteczna. Gminy Okonek i Wyrzysk wzywają nas do uczestnictwa w rozmowach, w celu polubownego zakończenia sporu. Zarówno gmina Okonek, jak i gmina Wyrzysk odmawiają przyjęcia środków trwałych, gminy nie przystąpiły w wyznaczonym terminie do przejęcia nieruchomości.

W związku z tym, że gminy wzywają Związek do zawarcia umowy najmu, jednocześnie do wykupu tego gruntu, podjęto decyzję o przygotowaniu analizy, żeby przedstawić czy rzeczywiście prowadzenie działalności, takiej jak prowadzona jest na innych PSZOK-ach, w gminie Okonek i w gminie Wyrzysk ma sens. Należy odrębnie traktować jedną i drugą sytuację. W przypadku gminy Okonek, PSZOK jeśli miałyby funkcjonować, mógłby ewentualnie służyć tylko i wyłącznie mieszkańcom Jastrowia. Z analizy ekonomicznej, biorąc pod uwagę logistykę, odległości do instalacji itp. wynika, że prowadzenie PSZOK-u w Okonku dla mieszkańców gminy Jastrowie nie ma sensu i prawdopodobnie PSZOK ten nie cieszyłby się zainteresowaniem, a koszty utrzymania tego PSZOK-u są zbyt wysokie. W odniesieniu do PSZOK-u w Wyrzysku, należy zadać pytanie kto miałby z niego korzystać. W najbliższej odległości jest Gmina Wysoka, Białośliwie i Miasteczko Krajeńskie. Gminy Wysoka i Białośliwie nie mają swoich PSZOK-ów. W wyniku przeprowadzonej analizy okazuje się, że odległości jakie pokonywałby zarówno operator, który zabierałby te odpady, jak i mieszkańcy którzy musieliby wozic te odpady do Wyrzyska, niestety działają na niekorzyść tej koncepcji. Należy wziąć pod uwagę też PSZOK w Grabównie, który jest dostępny, który jest w stanie obsłużyć te wszystkie gminy, który wielkością nie odbiega od PSZOK-u w Wyrzysku. Dodatkowo w 2021 roku zaplanowano kwartalne zbiórki odpadów wielkogabarytowych, zarówno w gminie Wysoka jak i w gminie Białośliwie. Wydatkowanie takich środków wydaje się bezcelowe. Poprosiła o wyrażenie opinii czy ze strony członków Zgromadzenia jest zgoda na utrzymanie dotychczasowego kierunku działań, czyli prowadzenie egzekucji i ewentualnie postępowania cywilnego. Musimy również wyrazić opinię nt. propozycji najmu lub wykupu nieruchomości, czy należy przyjąć propozycję Gminy Okonek i Wyrzysk o prowadzenie

rozmów i mediacji. Jeżeli zaakceptujemy te propozycje, należy odpowiedzieć na pytanie czy miałyby to być mediacje i spotkania osobiste, tak jak proponuje strona z wyłączeniem swoich argumentów po jednej i po drugiej stronie, czy też nadal trzymamy formę korespondencji pisemnej. Dodała, że 25 stycznia br. w tej sprawie odbyło się spotkanie z wóldarzami gmin. Poprosiła radcę prawnego Wojciecha Barczaka o przedstawienie sprawy od strony prawnej.

Wojciech Barczak powiedział, iż skrót chronologiczny postępowania w przypadku tej sprawy został przygotowany przez prawników z Kancelarii prawnej Ziemiński&Partners. Dodał, że zarówno Okonek jak i Wyrzysk wyraziły zgodę na budowę na ich terenie PSZOK-ów. Jest to istotna kwestia w świetle art.231 § 1 kodeksu cywilnego, na który obie gminy się powołują, który ewentualnie mówi o obowiązku wykupu gruntu. Artykuł generalnie reguluje sytuację gdy te budowle, inwestycje, powstały na gruncie bez zgody właściciela. Jest to bardzo istotny element, który przemawia na korzyść ZM PRGOK. Proces w tej sprawie, biorąc pod uwagę, iż jest to sprawa precedensowa, uwzględniając terminy odwoławcze, można przewidzieć, że nie skończy się na jednej instancji. Zdaniem radcy prawnego, postępowanie może trwać co najmniej dwa lata, zanim sytuacja się wyjaśni. Prawnicy z kancelarii Ziemiński&Partners powołują się na artykuł 231 i regulacje statutowe z art. 3 i 33. Jego zdaniem na sprawę należy również spojrzeć przez pryzmat art. 415 kodeksu cywilnego, czyli odpowiedzialności odszkodowawczej. Związek w związku z działaniami tychże gmin poniósł ewidentne straty, przemyśleć należy domaganie się ewentualnego zwrotu tych środków. Na zakończenie dodał, że sensownym byłoby podjęcie negocjacji z tymi gminami, choćby dlatego, aby poznać dokładnie stanowisko gmin.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił członków Zgromadzenia o wyrażenie opinii w poruszanej sprawie.

Lucjan Szutkowski zabierając głos w dyskusji powiedział, że gospodarka odpadami jest wyzwaniem cywilizacyjnym, z którym się boryka cały świat. Nieprzypadkowo Polska, przystępując do Unii przyjęła na siebie zobowiązania, powodujące rozwiązania ustawowe, które zmusiły samorządy do przejęcia obowiązków zagospodarowania odpadów. Przez samorządy powołany został również ZM PRGOK do realizacji określonych zadań, które jeśli realizowane byłyby w pojedynkę przez poszczególne samorządy, miałyby dużo większe problemy, aby je rozwiązywać. Związek Międzygminny to organizacja dobrowolna i dobrowolnie można również z niej wystąpić, tak jak to zrobiły wspomniane gminy. Gminy te występując ze Związku, musiały być świadome, że Związek który zaciągał zobowiązania i podejmował inwestycje w ramach środków unijnych, przejął na siebie również taką konsekwencję jaką stał się zwrot środków z racji zmiany przeznaczenia tych PSZOK-ów w momencie wystąpienia tych gmin ze Związku. Gminy w tej chwili poręczyły swoimi kredytami na najbliższe dwa lata sytuację materialną Związku. Wystąpienie gmin spowodowało komplikacje w działalności Związku. Uznanie nakładów poniesionych przez Związek jako kosztu Związku, z racji tego, że Gminy nie uznają swoich zobowiązań, byłoby nadmiarem dobrej woli. Rozmawiać z gminami trzeba, jednak uważa, że byłaby to inwestycja w gminach, które ze współpracy w ramach Związku zrezygnowały.

Podkreślił, że jest przekonany, że ta droga, którą dotychczasowy Zarząd Związku przyjął jest słuszna. Uważa, że gminy, jeśli będą szukały kompromisu, to zmierzać powinny w stronę ewentualnie zwrotu na raty w ciągu najbliższych dwóch lat tychże środków, wobec których zaciągnęły zobowiązania wobec Związku, a nie szukania ratunku w wysoko notowanej kancelarii prawnej. Obrona przez gminy droga służy do przeciągania sprawy, która w jego przekonaniu jest skazana na przegraną gmin.

W swej wypowiedzi nawiązał również do wzrostu cen opłat w roku 2020. Powiedział, że obecna sytuacja w kraju pokazuje, że większość miast również podniosła opłaty, co wynika także z rozwiązań prawnych w naszym kraju. Podjęte przez Związek działania były słuszne. Na

zakończeniu poruszył kwestię funkcjonującego regulaminu, który powinien być zmieniony, aby jeszcze lepiej dostosować go do potrzeb odbiorców.

Jako kolejny głos w dyskusji zabrał Łukasz Czarny, który zgodził się z poglądem, że warto z gminami rozmawiać na temat prowadzonego postępowania, przede wszystkim sądy będą zwracać uwagę na to, czy wyczerpany został tryb mediacyjny, przedsądowy. W trakcie takich rozmów, rzeczywiście można zobaczyć jaka będzie taktyka drugiej strony. Natomiast jeżeli te rozmowy na celu mają przedłużenie sprawy, to trzeba iść do sądu. To będzie ciekawe postępowanie, w którym zarówno orzekać może sąd cywilny jak i gospodarczy. Natomiast podstawy dochodzenia przez Związek mogą być różne: może być to delikt 415, ale może być to również 471, gdyż była to jednak forma zobowiązania. Zawsze można się też powoływać na bezpodstawne wzbogacenie tych gmin, gdyż z chwilą połączenia w sposób trwały, stało się to własnością gmin. Należy rozmawiać z gminami, jeżeli się nie uda dojść do porozumienia, należy wnieść pozew.

Elżbieta Sieg poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Zarządu Związku, stanowisko członków Zarządu jest również takie, aby prowadzić rozmowy, ale tylko na temat w jakim terminie nastąpi spłata zobowiązania przez Gminy.

Kazimierz Sulima powiedział, że chciałby kilka słów powiedzieć na temat dotychczasowej pracy. Uważa, że uszczęśliwianie gmin, które wystąpiły ze Związku na siłę, jest bezsensowne. Gminy wstąpiły do Związku dobrowolnie, dobrowolnie też z niego wystąpiły. Dobrowolnie wstępując, zgodziły się na to, żeby na ich terenie powstały PSZOK-i. Dalsze inwestowanie w PSZOK-i w tych gminach, jest całkowicie bezzasadne. Powiedział, że warto byłoby zastanowić się nad tym, żeby w Pile, największej gminie należącej do Związku, która ma tylko jeden PSZOK, wybudować drugi. Kolejną sprawą jaką poruszył był wywóz bio odpadów z domów wielorodzinnych, wspólnot mieszkaniowych. Wywożenie w aktualnej sytuacji odpadów biodegradowalnych, tak jak w domkach jednorodzinnych raz na miesiąc, jest ogromną przesadą. Poprosił Zarząd, żeby się zastanowił nad tym, żeby zmienić tę częstotliwość, ponieważ przetrzymywanie u siebie dwóch, trzech, czterech worków śmieci biodegradowalnych jest nieuzasadnione, nie ma miejsca do przechowywania tych odpadów w szczególności w spółdzielniach, gdzie ta częstotliwość jest mniejsza.

Krzysztof Oświecimski odpowiadając Panu Kazimierzowi Sulimie zaznaczył, że są w Związku dwie gminy, które w ogóle nie mają PSZOK-ów, Wysoka i Białośliwie, które w pierwszej kolejności powinny być brane pod uwagę w momencie budowy takiego punktu, a dopiero później Gmina Piła, ze względu na jej wielkość.

Dodał, że z przedstawionych materiałów jasno wynika, że zarówno utrzymanie PSZOK w Okonku, jak i w Wyrzysku nie ma uzasadnienia ekonomicznego. Należy liczyć na powodzenie w postępowaniu sądowym.

Artur Kłysz zabierając głos powiedział, że chciałby, aby wszyscy mieszkańcy dowiedzieli się, że gminy, które wystąpiły ze związku: Okonek i Wyrzysk, zgodziły się na budowę PSZOK-ów. Przedstawiciele tych gmin podnieśli rękę, że chcą, żeby na terenie ich gmin te PSZOK-i zostały wybudowane. Dokładnie wiedzieli jaka jest forma finansowania PSZOK-ów. Każdy sobie zdawał sprawę, że sięgamy po środki zewnętrzne i każdy z samorządowców wie, co oznacza trwałość projektu. W momencie rezygnacji z bycia członkiem Związku, trwałość projektu upadła. W związku z tym pozostałe gminy członkowskie muszą za te PSZOK-i zapłacić. Związek jako taki nie posiada swoich pieniędzy. Te pieniądze albo pochodzą z wpłat od mieszkańców, albo teraz tak naprawdę od naszych podatników, też mieszkańców, tylko w inny sposób, nie z bezpośrednich wpłat, ale z podatków, bo to pozostałe gminy udzieliły pożyczek dla ZM PRGOK. To wszystkie gminy należące do Związku pożyczyły pieniądze, żeby tak

naprawę PSZOK-i powstały w gminie Wyrzysk i w gminie Okonek. Na zakończenie dodał, że nie wie jak się czuć czy jako Robin Hood, który zabiera i daje czy jako złodziej. Podkreślił, że skoro gmina Wyrzysk jest bogatsza od gminy Wysoka, to on czuje się jak złodziej, ponieważ zabrał pieniądze swoim mieszkańcom i dał środki mieszkańcom Wyrzyska w postaci PSZOK-u. Podsumowując powiedział, że domaga się, aby ten kierunek, który został przyjęty odnośnie egzekucji należności albo późniejszej drogi cywilnej, miał miejsce. Żeby dołożyć wszelkich starań, aby te pieniądze odzyskać, żeby dalej służyły naszym mieszkańcom. Powiedział, że jako członek zarządu będzie o to zabiegał. Wypowiadając się na temat propozycji Gminy Wyrzysk i Okonek, żeby przejąc powstałe w tych gminach PSZOK-i, uważa za pewną bezczelność, aby sugerować, że mieszkańcy Wysokiej mają wozic kilkanaście kilometrów swoje odpady do PSZOK-u na przykład w Wyrzysku. Jest temu przeciwny.

Rafał Sroka zabierając głos w dyskusji powiedział, że uważa, że ktoś chce zakpić z pozostałych gmin. Obie gminy, które wystąpiły, odmawiają współpracy, odmawiają tego, co jest ewidentnie należne. Nie podejmują rozmów w żaden sposób, mówiąc nawet, że nie mają przekazywanych odpowiednich informacji. W chwili obecnej chcą żeby odkupić od nich PSZOK-i. Będziemy płacić podatek od nieruchomości gminie i będzie miała czystą sprawę. A my będziemy mieli, kulę u nogi, która będzie nam się cały czas pałętać i będzie nam tylko przeszkadzała. Przyznał, że takie dobrodziejstwo, taka dobroć jest przez niego źle widziana. Opowiedział się za zdecydowanym, konsekwentnym kierunkiem dochodzenia spraw, na każdej możliwej drodze.

Krzysztof Oświecimski powiedział, że zbyt dużo głosów wybrzmiewa w tej sprawie, dlatego na posiedzeniu Zarządu rozmawiano na ten temat. Częściowo zobowiązano a nawet upoważniono Zarząd, aby działał w tym kierunku. Zapytał czy potrzebne jest do wyrażenia akceptacji dla podjętych działań np. podjęcia uchwały? Głosów jest dużo i wszystkie są zdecydowanie za tym, żeby być konsekwentnym w działaniu. Poza znaną kancelarią prawną reprezentującą te gminy, nic innego nie wynika.

Padło zapytanie z Sali: Czy ktoś ma zdanie odrębne w tej sprawie?

Elżbieta Sieg powiedziała, że jeśli nie ma głosów przeciwnych, jeżeli nikt nie kwestionuje zasadności dalszego prowadzenia takiego działania, nie ma potrzeby podejmowania uchwały. Uchwałę intencyjną podejmowalibyśmy wówczas, jeśli wystąpiłyby jakieś niejasności, musielibyśmy coś wyjaśnić albo zmienićby się kierunek działania.

Krzysztof Oświecimski podziękował za jasno wyrażony stosunek zgromadzonych do tej sprawy.

Ad 10

Sprawy różne.

Elżbieta Sieg zabierając głos poinformowała o dwóch kwestiach.

1. Do Biura Związku wpłynęły dwie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jedna z nich dot. pozytywnej opinii o prawidłowości prognozy długu w oparciu o Wieloletnią Prognozę Finansową i plan finansowy na 2021 rok. Druga uchwała, w której kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, że uchwała Zgromadzenia w sprawie WPF na lata 2021-2024 została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, które mają charakter nieistotny. Chodzi o to, że w momencie kiedy procedowano Wieloletnią Prognozę Finansową i plan finansowy, nie były podpisane umowy na udzielenie pożyczek,

wpisano je w inną rubrykę niż powinny być wpisane. Regionalna Izba wskazała, że na najbliższym Zgromadzeniu powinno zostać to skorygowane.

2. Wojewoda Wielkopolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały, którą procedowano 9 grudnia w sprawie zmiany statutu Związku. Odniósł się do § 4 uchwały: uchwała wchodzi z dniem 1 stycznia 2021 istotne naruszenie prawa oraz w § 60 załącznika do tej uchwały, również istotne naruszenie prawa, dot. zapisu wchodzi w życie od 1 stycznia. Wojewoda stwierdził, że jeżeli Zgromadzenie ma siedem dni na przekazanie podjętej uchwały gminom, które z kolei w terminie 30 dni mogą wnieść sprzeciw, to ta uchwała nie może wejść w życie 1 stycznia, ona faktycznie wchodzi w życie w dniu podjęcia, żeby mogła być zrealizowana. Natomiast statut wchodzi w życie dopiero z chwilą zakończenia procedury rejestracyjnej. Zdaniem wojewody te dwa istotne naruszenia nie wstrzymują procedowania całego statutu. Powiadomiono wojewodę o tym, że gminy nie wniosły sprzeciwu do zmiany statutu, następnie wojewoda powiadamia organ rejestrowy. Organ rejestrowy dokonuje odpowiednich zmian, powiadamia wojewodę i wojewoda ogłasza statut w Dzienniku Urzędowym. Dopiero wtedy statut wchodzi w życie, wcześniej termin wejścia statutu w życie jest nieznanym. Zmiany zapisów nie powodują powstrzymania procedowania statutu.

Ad 11

Wolne głosy i wnioski.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnego wniosku.

Ad 12

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego Krzysztof Oświecimski, zamknął XXII posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Ewelina Zielińska
Starszy specjalista ds. obsługi Związku

Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”
Krzysztof Jacek Oświecimski