

UCHWAŁA Nr XII/44/2020
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO
„PILSKI REGION GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI”
z dnia 27 lutego 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” oraz Przewodniczącego Zarządu i Zastępcę Przewodniczącego Zarządu

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 69 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Zgromadzenie Związku uchwała, co następuje:

§1. Skargę złożoną przez Panią **Emilię Piechocką** na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” oraz Przewodniczącego Zarządu i Zastępcę Przewodniczącego Zarządu uznaje się za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”


Rafał Sroka

Uzasadnienie do Uchwały nr XII/44/2020
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

z dnia 27 lutego 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” oraz Przewodniczącego Zarządu i Zastępcę Przewodniczącego Zarządu

Dnia 31.12.2019 roku do Biura Związku Międzygminnego „PRGOK” mającego swoją siedzibę przy ulicy Dąbrowskiego 8 w Pile, wpłynęła skarga na działania Przewodniczącej Zarządu Związku p. Małgorzaty Sypuły, całego Zarządu Związku Międzygminnego PRGOK oraz działania Zastępcy Przewodniczącego Zarządu p. Elżbiety Sieg, którym zarzuca się:

- naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, poprzez nie udzielenie skarżącej odpowiedzi na zadane we wniosku pytania o udzielenie informacji publicznej,
- naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej poprzez uniemożliwienie skarżącej zapoznania się z treścią protokołów posiedzeń Zarządu ZM PRGOK za lata 2017, 2018 i częściowo 2019
- udzielenie nieprawdziwej informacji na piśmie z dnia 9 grudnia 2019 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania szczegółowo przeanalizowała stan faktyczny skargi.

W dniu 25 listopada 2019 roku skarżąca złożyła wniosek o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na kilka pytań dotyczących realizacji projektu budowy PSZOK-ów 3w lokalizacji Kaczory, Miasteczko Krajeńskie, Piła, Ujście i Wyrzysk oraz o udostępnienie kopii umów podpisanych z NFOŚiGW w Warszawie wraz z aneksami na realizację tego projektu. Podczas wizyty skarżącej w Biurze Związku w dniu 9 grudnia 2019 roku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu przekazała odpowiedź na pismo z dnia 9 grudnia 2019 roku, i jednocześnie w rozmowie ustnej ustalono, iż umowę na dofinansowanie przez NFOŚiGW w Warszawie przedsięwzięcia pn. Budowa 13 Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie ZM PRGOK wraz z dotychczas podpisanymi aneksami zostaną przekazane drogą mailową, w postaci skanu dokumentów, na wskazany przez skarżącą adres mailowy, w terminie po 15 grudnia 2019 roku, czyli po rozpatrzeniu wniosku ZM PRGOK przez NFOŚiGW o przedłużenie terminu realizacji projektu i zawarciu kolejnego aneksu.

W dniu 13 grudnia 2019 roku skarżąca w wiadomości sms na prywatny nr telefonu komórkowego Zastępcy Przewodniczącego Zarządu, zwróciła się z wnioskiem o „przesłanie umowy lub cokolwiek, aby mogła w weekend poczytać”. Jeszcze tego samego dnia tj. 13 grudnia 2019 r., w wiadomości mailowej na adres podany przez p. ██████████ – ██████████, Zastępca Przewodniczącego Zarządu przesłała skan umowy bez aneksów, zgodnie z wcześniejszą rozmową. Dnia 31 grudnia 2019 roku Zastępca Przewodniczącego Zarządu ponownie wysłała do skarżącej umowę, tym razem z aneksami, poza ostatnim, gdyż

nie został on jeszcze podpisany. W treści maila napisała, że zgodnie z ustaleniami z dnia 13.12.2019r. skarżąca otrzymała umowę, a za zgodą skarżącej aneksy do umów miały być dosłane w terminie późniejszym, po podpisaniu ostatniego z nich. W mailu podana była informacja, iż nadal ZM PRGOK oczekuje na ostatni aneks. W odpowiedzi na maila skarżącą potwierdziła, że Zastępca Przewodniczącego Zarządu prosiła o możliwość przesłania aneksów później, na co ona się zgodziła. Ostatecznie skarżąca otrzymała ostatni aneks zawarty w dacie 3 stycznia 2020 roku, przesłany do Biura ZM PRGOK w korespondencji z NFOŚiGW w dacie 7 stycznia 2020 roku. Skarżącą otrzymała go w korespondencji dnia 10.01.2020r., na adres mailowy taki sam jak wcześniejszą korespondencję.

Podczas wizyty skarżącej w Biurze Związku w dniu 9 grudnia 2019 roku, udostępniono jej do wglądu protokoły z posiedzeń Zarządu Związku za 2019 rok. Nie udostępniono jedynie tych protokołów z posiedzeń Zarządu Związku, które nie zostały przez Zarząd przyjęte. Zaproponowano również dostęp do protokołów z lat 2017 i 2018, jednak ze względu na brak czasu skarżącej ustalono, że nastąpi to w dogodnym dla skarżącej terminie, po uprzednim powiadomieniu telefonicznym, tak aby można było dokumenty przygotować, gdyż dot. poprzedniej kadencji Zarządu Związku i znajdują się w archiwum. Mimo wcześniejszych uzgodnień, skarżąca nie powiadomiła telefonicznie o wizycie w Biurze Związku. W dniu 30 grudnia 2019 roku, podczas urlopu pracownika zajmującego się w Biurze Związku obsługą Zarządu Związku, zażądała od Przewodniczącej Zarządu Związku wglądu do protokołów, co nie było możliwe gdyż dokumenty znajdowały się w archiwum. Przewodnicząca Zarządu Związku poinformowała skarżącą o nieobecności pracownika zajmującego się pisaniem i archiwizacją dokumentów z posiedzeń Zarządu Związku i poprosiła o kontakt w tym celu, w pierwszych dniach stycznia br. W konsekwencji, w dniu 31 grudnia 2019 roku skarżąca złożyła skargę na działania Przewodniczącej Zarządu Związku p. Małgorzaty Sypuły, całego Zarządu Związku Międzygminnego PRGOK oraz działania Zastępcy Przewodniczącego Zarządu p. Elżbiety Sieg.

Nie jest prawdą fakt, że wizyty skarżącej w Biurze Związku były wielokrotne, odbyły się dwie w dniu 9 i 30 grudnia 2019.

Zarówno Zarząd Związku jak i Przewodniczący i Zastępca Przewodniczącego Zarządu nie uchylali się od udzielenia informacji publicznej, dlatego też nie było konieczności przesunięcia terminu udzielenia informacji publicznej.

W przytoczonych w skardze zarzutach o rzekomej nieprawdzie podanej w piśmie z dnia 9 grudnia 2019 roku, podpisanym przez Zastępcę Przewodniczącego Zarządu dot. budowy PSZOK-ów na terenie ZM PRGOK Komisja stwierdza, że zgodnie z opinią prawną przygotowaną przez Kancelarię Prawną Dr Krystian Ziemiński&Partners z Poznania poczynione inwestycje nie mogą zostać skategoryzowane jako „samowole budowlane”. Na etapie realizacji inwestycji okazało się, że konieczne będą odstępstwa od zatwierdzonych projektów budowlanych. Zgodnie z art. 36a ust. 1 pb, w przypadku, gdy tego rodzaju odstępstwo jest istotne, konieczne jest uzyskanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. W pozostałych przypadkach (odstępstwa nieistotne), zmiana decyzji, nie jest wymagana. O tym czy odstępstwo ma charakter istotny czy nieistotny decyduje (zgodnie z art. 36a ust. 6 pb) projektant. To on dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, zamieszcza w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. W przypadku inwestycji w Ujściu, Kaczorach, Pile,

Miasteczku Krajeńskim (Grabównie) oraz Wyrzysku, część odstępstw projektant zakwalifikował jako istotne (i dla tych odstępstw PRGOK uzyskał decyzje o zmianie pozwoleń na budowę), a część uznał za nieistotne (i dla tych odstępstw, zgodnie z art. 36a ust. 6 pb, projektant sporządził tylko rysunki i opisy). Na etapie zgłoszenia zakończenia budowy, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile powziął wątpliwość czy rzeczywiście wszystkie odstępstwa zakwalifikowane przez projektanta jako nieistotne (i niewymagające zmiany pozwoleń na budowę) są takimi odstępstwami w rzeczywistości. Mając na uwadze zgłoszone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wątpliwości, ZM PRGOK zawnioskował o przeprowadzenie kontroli we wszystkich zrealizowanych PSZOK-ach. Na skutek kontroli PINB stwierdził, iż w jego ocenie niektóre z odstępstw (zwłaszcza w zakresie wymiarów kontenerów) noszą znamiona odstępstw istotnych. Z uwagi na powyższe, stało się konieczne przeprowadzenie dla ww. instalacji, na podstawie art. 50 i 51 pb tzw. „postępowania naprawczych”. Ich celem jest, nie ukaranie Inwestora, ale następcze zatwierdzenie zrealizowanych odstępstw i umożliwienie Inwestorowi uzyskania pozwoleń na użytkowanie wszystkich instalacji. Postępowania naprawcze są zatem prowadzone w interesie Inwestora, po to, aby jak najszybciej możliwe było zgodne z prawem „uruchomienie” instalacji. Stanowczo podkreślić należy, że nie mamy tu do czynienia z przypadkami samowoli budowlanej. Jak podkreśla się w doktrynie „*W odróżnieniu od art. 48–49b, w których zostały zamieszczone procedury umożliwiające legalizację samowoli budowlanych, w komentowanym artykule [art. 51 Prawa budowlanego- przyp. A.L.] ustawodawca zawarł procedurę określaną zazwyczaj jako „naprawcza”, bo nie mamy do czynienia w tym przypadku z samowolą budowlaną w znaczeniu powszechnie przyjętym” (Andrzej Gliniecki w: „Prawo budowlane. Komentarz” pod. red. Andrzeja Glinieckiego, SIP LEX).*

Odnosząc się do ostatniego zarzutu postawionego przez skarżącą w rozpatrywanej skardze, Komisja stwierdza, że brak uchwały w sprawie Regulaminu obrad Zgromadzenia Związku nie jest istotnym naruszeniem, gdyż zasady zwoływania posiedzeń i obradowania na posiedzeniach regulują inne przepisy, m. in. ustawa o samorządzie gminnym oraz Statut Związku Międzygminnego PRGOK, jednakże w związku z zapisami statutu, regulamin winien zostać opracowany. Komisja rekomenduje zatem Zarządowi Związku przygotowanie regulaminu i przedstawieniu go Zgromadzeniu do uchwalenia, co przyczyni się do transparentności działań Zgromadzenia Związku.

Komisja podczas posiedzenia wysłuchała wyjaśnień składanych przez Przewodniczącego Zarządu Związku i Zastępcę Przewodniczącego Zarządu Związku. Stanowisko komisji w tej sprawie jest jednoznaczne i proponuje uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że Zarząd Związku, Przewodniczący Zarządu oraz Zastępca Przewodniczącego Zarządu swoje obowiązki wykonywał prawidłowo.

*Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Zgromadzenia Związku Międzygminnego PRGOK*


Krzysztof Rułkowski

